

Tobias Rimek
Das mehrstimmige Repertoire der Benediktinerabtei
St. Ulrich und Afra in Augsburg (1549–1632)

Bibliografische Information der Deutschen Bibliothek:
Die Deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Text- und Notensatz: Tobias Rimek
Cover: Orlando di Lasso *Missa Domine dominus noster* (Ausschnitt), D-As Tonk. Schl. 18, fol. 224r.

© 2015 by Carus-Verlag Stuttgart – CV 24.084
Vervielfältigungen jeglicher Art sind gesetzlich verboten
Any unauthorized reproduction is prohibited by law
Alle Rechte vorbehalten / All rights reserved
2015 / Printed in Germany / www.carus-verlag.com

ISBN 978-3-89948-231-7

Tobias Rimek

Das mehrstimmige Repertoire
der Benediktinerabtei St. Ulrich und Afra
in Augsburg (1549–1632)



Inhalt

| | |
|---|-----|
| Abkürzungen und Literatur | 6 |
| I. Einleitung | 12 |
| II. Vorgehensweise | 18 |
| 1. Forschungsstand und -ziel | 18 |
| 2. Forschungsrahmen: Zeitliche und thematische Eingrenzung des Quellenmaterials | 20 |
| 3. Methodisches Vorgehen | 21 |
| 4. Erkenntnistheoretischer Exkurs: Beweis oder Indiz? | 22 |
| III. Historische Rahmenbedingungen | 24 |
| IV. Das klösterliche Skriptorium | 28 |
| 1. Johannes Dreher – eine biographische Skizze. | 28 |
| 2. Drehers Oeuvre: ein chronologischer Überblick | 35 |
| 3. Die Schrift Drehers | 37 |
| 4. Die Mitarbeiter Drehers. | 41 |
| 5. Kunsthistorischer Exkurs | 47 |
| V. Rekonstruktion des gedruckten mehrstimmigen Repertoires | 52 |
| 1. Identifizierung anhand der Einbände | 52 |
| 2. Identifizierung anhand der Schreiber und des Inhalts. | 59 |
| 2.1. D-As Tonk. Schl. 273–278. | 59 |
| 2.2. D-As Tonk. Schl. 263 / D-Rp B 94–95 | 68 |
| 2.3. D-As Tonk. Schl. 298–301, 297, 251–255, 394–399 | 70 |
| VI. Das musikalische Repertoire von St. Ulrich und Afra | 75 |
| 1. Ein Rundgang durch die klösterliche Musikbibliothek. | 75 |
| 2. Datierung der handschriftlichen Chorbücher: Präzisierung. | 78 |
| 3. Aufführungspraxis. | 83 |
| 4. Venezianische Mehrhörigkeit in St. Ulrich und Afra: Croce und Gabrieli | 85 |
| 5. Die Messproprien | 87 |
| 6. Die Messordinarien | 102 |
| 6.1. D-As Tonk. Schl. 49 und D-As Tonk. Schl. 19 | 105 |
| 6.2. D-As Tonk. Schl. 23 (1575), <i>Officium pro defunctis</i> : Orlando di Lasso | 108 |
| 6.3. D-As Tonk. Schl. 17: <i>Missae 5 Vocum. De S. Udalrico</i> | 114 |
| 6.4. Die Messe <i>Mon ceur se recomande à vous</i> von Johannes Eccard | 120 |
| 7. Herausarbeitung der Besonderheiten. | 123 |
| VII. Zusammenfassung | 128 |
| Literatur. | 132 |
| Anhang | 137 |
| 1. Vergleich der Notenschrift. | 137 |
| 2. Schriftentwicklung: Noten | 138 |
| 3. Schriftentwicklung: Text | 140 |
| 4. Schriftmerkmale der Schreiber | 141 |
| 5. Überblick über die Schreiber. | 143 |
| 6. Katalog der Musikdrucke. | 148 |
| 7. Übersicht der Komponisten und ihrer Werke | 154 |
| 8. Kalendarische Übersicht des Proprienrepertoires | 164 |
| 9. Übersicht der Messordinarien | 175 |
| 10. Vorreden | 178 |

| | |
|--|-----|
| 11. Editionen | 182 |
| Giovanni Matteo Asola: <i>Gaudeamus omnes</i> | 183 |
| Johannes Eccard: <i>Terribilis est</i> | 188 |
| Ippolito Chamaterò di Negri: <i>Puer natus est</i> | 195 |
| Giovanni Croce: <i>Domine ad adiuvandum</i> | 198 |
| Orlando di Lasso: <i>Requiem</i> | 202 |
| Joanne Rovellio: <i>Missa de S. Udalrico</i> | 237 |
| Michael Tonsor: <i>Credo</i> | 256 |
| Personenregister | 268 |

Abbildungen

| | |
|--|-----|
| Abbildung 1. Bernhard Hertfelder, <i>Basilica SS. Udalrici et Affrae</i> , Augsburg 1627, S. 5/6 | 26 |
| Abbildung 2. D-As Tonk. Schl. 4, fol. 291 ^r (Ausschnitt) | 42 |
| Abbildung 3. D-As Tonk. Schl. 273, fol. 61 ^v (Ausschnitt) | 45 |
| Abbildung 4. Sequentiar D-As 8° Cod, 61, fol. 2 ^r (Ausschnitt) | 46 |
| Abbildung 5. D-As Tonk. Schl. 6, Frontispiz | 47 |
| Abbildung 6. Wappen (Johannes Dreher) und der Äbte Jacob Köpplin / Johann Merck | 49 |
| Abbildung 7. D-As Tonk. Schl. 274, fol. 31 ^v /32 ^r | 61 |
| Abbildung 8. D-As Tonk. Schl. 273 fol. 2 ^v | 63 |
| Abbildung 9. Vergleich Textschrift (D-As Tonk. Schl. 4, 109 ^v / fol. 90 ^r). | 79 |
| Abbildung 10. D-As Tonk. Schl. 21, fol. 93 ^v –94 ^r | 83 |
| Abbildung 11. Frontispiz, D-As Tonk. Schl. 23, fol. 2 ^r | 87 |
| Abbildung 12. D-As Tonk. Schl. 6, fol. 175 ^r , Frontispiz | 98 |
| Abbildung 13. G. M. Asola, <i>Gaudeamus omnes / Statuit ei dominus</i> , Beginn (D-As Tonk. Schl. 6) | 99 |
| Abbildung 14. D-As Tonk. Schl. 49, fol. 27 ^v –28 ^r | 107 |
| Abbildung 15. D-As Tonk. Schl. 23, Frontispiz, fol. 195 ^r | 108 |
| Abbildung 16. D-As Tonk. Schl. 23, fol. 195 ^v –196 ^r | 109 |

Notenbeispiele

| | |
|---|-----|
| Notenbeispiel 1. D-As 2° Cod. 248, [Alleluia] <i>Nativitas gloriosae</i> fol. 203 ^v | 93 |
| Notenbeispiel 2. D-As Tonk. Schl. 7, Gregor Gastel, [Alleluia] <i>Conceptio gloriosae</i> , fol. 249 ^v –250 ^r | 93 |
| Notenbeispiel 3. D-As Tonk. Schl. 23, f. 174 ^v –175 ^r , Jacobus de Kerle, [Alleluia] <i>Caro mea</i> | 94 |
| Notenbeispiel 4. D-As 8° Cod. 248, f. 143 ^r , [Alleluia] <i>Caro mea</i> | 94 |
| Notenbeispiel 5. D-As Tonk. Schl. 7, Gregor Gastel, Sequenz, 2. Vers, fol. 250 ^v –251 ^r | 95 |
| Notenbeispiel 6. D-As Cod. 8° 61, Sequentiar, 2. Vers, fol. 210 ^v | 95 |
| Notenbeispiel 7. D-As Tonk. Schl. 7, Gregor Gastel, Sequenz, 4. Vers, fol. 251 ^v –252 ^r , Cantus | 95 |
| Notenbeispiel 8. D-As Tonk. Schl. 8° Cod. 61, Sequentiar, fol. 211 ^r | 95 |
| Notenbeispiel 9. Sequenz, Strophe 17 „Oro supplex“ D-As Tonk. Schl. 23, fol. 214 ^v –215 ^r | 111 |
| Notenbeispiel 10. Sequenz, Strophe 18 „Ne me perdas“ D-As Tonk. Schl. 23, fol. 214 ^v –215 ^r | 111 |

Abkürzungen und Literatur

| | | | |
|-------|----------------|-------------|----------------------|
| A. | Altus | M. | Mensur |
| Ap. | Apostolus | Mart. | Martyr |
| bspw. | beispielsweise | r | recto |
| B. | Bassus | S(t). | Sanctus/-a |
| C. | Cantus | T. | Tenor |
| Ep. | Episcopus | T.S. | D-As Tonk. Schl. |
| Ev. | Evangelista | Tonk. Schl. | Tonkunst Schletterer |
| fol. | Folio | v | verso |
| Hl. | Heilige/r | z.B. | zum Beispiel |

- Ackermann (2005) Peter Ackermann, Art. „Palestrina, Giovanni Pierluigi da“ in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 13, Kassel u.a. 2005, Sp. 7–46.
- Adorno (1991) Theodor W. Adorno, *Dissonanzen. Musik in der verwalteten Welt*, Göttingen 1991.
- Altmeyer (2008) Thomas Altmeyer, Art. „Gumpelzhaimer, Adam“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 8, Kassel u.a. 2008, Sp. 274–278.
- Ambros (1891) August Wilhelm Ambros, *Geschichte der Musik*, 3. Bd., Leipzig 1891 (Reprint Hildesheim 1968).
- Ansbacher (1972) Barbara K. Ansbacher, *The Masses of Paolo Isnardi*, Ferrarese, ca. 1536–1596, (Diss.) 1972.
- Bellot (1973) Josef Bellot, „Das Benediktinerstift St. Ulrich und Afra in Augsburg und der Humanismus“, in: *Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige*, Bd. 84/3–4 (1973), S. 395–406.
- Bergquist (2000) *Orlando di Lasso. The Complete Motets*, Bd. 9 (Patrocinium musices, prima pars (Munich, 1573), hrsg. von Peter Bergquist, Madison 2000.
- Bettels (2005) Christian Bettels, Art. „Reiner, Jacob“, in: *MGG2*, (Personenteil), Bd. 13, Kassel u.a. 2005, Sp. 1518–1520.
- Bettels (2006) Christian Bettels, Art. „Utendal, Alexander“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 16, Kassel u.a. 2006, Sp. 1243–1244.
- Böcker (1980) Christine Böcker, *Johannes Eccard. Leben und Werk* (= Berliner musikwissenschaftliche Arbeiten, Bd. 17, hrsg. von Carl Dahlhaus und Rudolf Stephan), München 1980.
- Boetticher (1999) Wolfgang Boetticher, *Orlando di Lasso und seine Zeit. 1532–1594. Repertoire-Untersuchungen zur Musik der Spätrenaissance*, 2. Bde., Wilhelmshafen 1999.
- Braun (1817) Placidus Braun, *Geschichte der Kirche und des Stiftes der heiligen Ulrich und Afra in Augsburg*, Augsburg 1817.
- Briquet Charles M Briquet, *Les Filigranes. Dictionnaire historique des Marques du Papier*, 4 Bde., (Reprint) Hildesheim u.a. 1991.
- Bruggisser-Lanker (2004) Therese Bruggisser-Lanker, *Musik und Liturgie im Klosters St. Gallen in Spätmittelalter und Renaissance*, Göttingen 2004.
- Burn (2003a) David J. Burn, „What Did Isaac Write for Constance“, in: *The Journal of Musicology* 20/1 (2003), S. 45–72.
- Burn (2003b) David J. Burn, „Mass-Propers by Henricus Isaac not included in the ‘Choralis Constantinus’: The Case of Two Augsburg Sources“, in: *Archiv für Musikwissenschaft* 60/3 (2003), S. 186–220.
- Charteris (1993) Richard Charteris, „An Early Seventeenth-Century Manuscript Discovery in Augsburg“, in: *Musica Disciplina* 47 (1993), S. 35–70.
- Charteris (1997) Richard Charteris, „Further Manuscript Discoveries in the Staats- und Stadtbibliothek, Augsburg“, in: *Musica Disciplina* 51 (1997), S. 179–230.
- Charteris (2002) Richard Charteris, „An Early-Seventeenth-Century Collection of Sacred Vocal Music and its Augsburg Connections“, in: *Notes* 58 (2002), S. 511–535.

- Charteris (2006) Richard Charteris, „A Late Renaissance Manuscript Unmasked“, in: *British Library Journal* 3(2006), S. 1–24.
- Charteris (2009) Richard Charteris, „A Neglected Anthology of Sacred Music dating from the Sixteenth Century“, in: *Music & Letters* 90/1 (2009), S. 1–34.
- CMM Corpus Mensurabilis Musicae
- CMM 52 Gaston Allaire u. Isabelle Cazeaux, *Claudin de Sermisy. Opera Omnia, V (Missa I, Attaignant, „Viginti Missarum“ 1532 (= CMM 52)*, Stuttgart 1977.
- Delfino/Barezzani (1995) Antonio Delfino, Maria Teresa B. Barezzani (Hrsg.), *Marc' Antonio Ingegneri e la musica a Cremona nel secondo cinquecento*, Lucca 1995.
- Eichhorn (1999) Holger Eichhorn, „Der Deutsche Gabrieli. Zur Überlieferung des Spätwerks von Giovanni Gabrieli unter vorrangigem Betracht deutscher Rezeption und Quellenlage im 17. Jahrhundert“, in: *Giovanni Gabrieli. Quantus vir.* (= Musik-Konzepte. Die Reihe über Komponisten, Heft 105, hrsg. von Heinz-Klaus Metzger und Rainer Riehn,), München 1999, S. 35–58.
- Eichner (2011) Barbara Eichner, „Getting Proper-ly Started. Isaac's Choralis Constantinus and the Introduction of Polyphonic Mass Propers in South-German Monasteries“, in: *Heinrich Isaac and Polyphony for the Proper of the Mass in the Late Middle Ages and the Renaissance*, hrsg. von David J. Burn und Stefan Gasch, Turnhout 2011, S. 269–295.
- Endrös (1934) Hermann Endrös, *Reichsunmittelbarkeit und Schutzverhältnisse des Benediktinerstifts St. Ulrich und Afra in Augsburg vom 11. bis zum 17. Jahrhundert*, Augsburg 1934.
- Fink (2011) Monika Fink, „Paul Hofheimer und das Orgelspiel am kaiserlichen Hof“, in: *Zentren der Kirchenmusik*, hrsg. von Matthias Schneider und Beate Bugenhagen (= Enzyklopädie der Kirchenmusik, 2. Bd., hrsg. von Matthias Schneider, Wolfgang Bretschneider, Günther Massenkeil), Laaber 2011, S. 65–69
- Finscher (1989) Ludwig Finscher, „Die Messe als musikalisches Kunstwerk“, in: *Die Musik des 15. und 16. Jahrhunderts* (1. Teil) (= Neues Handbuch der Musikwissenschaft, Bd. 3/1, hrsg. von Carl Dahlhaus, Hermann Danuser), Laaber 1989, S. 193–272.
- Finscher/Lütteken (1997) Ludwig Finscher, Laurenz Lütteken, Art „Messe“, in: *MGG2* (Sachteil), Bd. 6, Kassel u.a. 1997, Sp. 184–204.
- Fisher (2004) Alexander Fisher, *Music and Religious Identity in Counter-Reformation Augsburg. 1580–1630*, Aldershot 2004.
- Galle (2003) Daniela Galle, „Mehrstimmige liturgische Musik aus St. Ulrich und Afra“, in: *Neues Musikwissenschaftliches Jahrbuch* 11 (2002/2003), S. 91–146.
- Gottwald (1964) Clytus Gottwald, *Die Handschriften der württembergischen Landesbibliothek Stuttgart*, 1. Reihe, 1. Bd. (Codices Musici I), Wiesbaden 1964.
- Gasch (2012) Stefan Gasch, „Das musikalische Ordinarium Missae als ‚musikalisches Kunstwerk‘? Gedanken zu einem musikwissenschaftlichen Topos“, in: *Polyphone Messen im 15. und 16. Jahrhundert. Funktion, Kontext Symbol*, hrsg. von Andrea Ammendola, Daniel Glowotz, Jürgen Heidrich, Göttingen 2012, S. 39–52.
- Gottwald (1974) Clytus Gottwald, *Die Musikhandschriften der Staats- und Stadtbibliothek Augsburg* (= Die Handschriften der Staats- und Stadtbibliothek Augsburg 1), Wiesbaden 1974.
- Gottwald/Irtenkauf (1998) Clytus Gottwald, Wolfgang Irtenkauf, Art „Stuttgart“, in: *MGG2* (Sachteil), Bd. 8, Kassel u.a. 1998, Sp. 2032–2034.
- Haebler (1929) Konrad Haebler, *Rollen- und Plattenstempel des 16. Jahrhunderts*, 2 Bde. (= Sammlung bibliothekswissenschaftlicher Arbeiten, Heft 41/42, hrsg. von Erich von Rath), Leipzig 1928/1929.
- Handschriftenkataloge *Handschriftenkataloge der Staats- und Stadtbibliothek Augsburg*, 6 Bde., Wiesbaden 1974–1999.

- Hartig (1923) Michael Hartig (Hrsg.), *Das Benediktiner-Reichsstift Sankt Ulrich und Afra in Augsburg (10012-1802)* (= Germania Sacra, hrsg. von Iulius Braun/ Michael Hartig, Serie B/I A), Augsburg 1923.
- Haug (2011) Andreas Haug, „Sankt Gallen. Die mittelalterliche Abtei als Zentrum einstimmigen Gesangs“, in: *Zentren der Kirchenmusik*, hrsg. von Matthias Schneider und Beate Bugenhagen (= *Enzyklopädie der Kirchenmusik*, 2. Bd., hrsg. von Matthias Schneider, Wolfgang Bretschneider, Günther Massenkeil), Laaber 2011
- Heinemann (1993) Michael Heinemann, *Schütz und seine Zeit*, Laaber 1993
- Hertfelder (1627) Bernhard Hertfelder, *Basilica SS. Udalrici et Aerae Augstae Vindelicorum Historicè descripta atque aeneis figuris illustrata*, Augsburg 1627.
- Hoeynck (1889) Franz. A. Hoeynck, *Geschichte der kirchlichen Liturgie des Bisthums Augsburg*, Augsburg 1889.
- Hössle Friedrich von Hössle, *Die alten Papiermühlen der freien Reichstadt Augsburg*, Augsburg 1907.
- Hoyer (2001) Johannes Hoyer, „Frater Christian Franz' Chorbuch von 1577 aus der Benediktinerabtei Ottobeuren“, in: *Neues musikwissenschaftliches Jahrbuch* 10 (2001), S. 15–70.
- Hucke/Möller (1995) Helmut Hucke u. Hartmut Möller, Art. „Gregorianischer Gesang“, in: *MGG2* (Sachteil), Bd. 3, Kassel. u.a. 1995, Sp. 1609–1621.
- Hust (2001) Christoph Hust, Art. „Erbach“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 6, Kassel u.a. 2001, Sp. 402–406.
- Immenkötter (1985) Herbert Immenkötter, „Kirche zwischen Reformation und Parität“, in: *Geschichte der Stadt Augsburg. 2000 Jahre von der Römerzeit bis zur Gegenwart*, hrsg. von Gunther Gottlieb, Wolfram Baer u.a., Stuttgart 1985, S. 391–412.
- Kant (2003) Immanuel Kant, *Kritik der Urteilkraft*, hrsg. von Heiner F. Klemme, Hamburg 2003.
- Katalog (2000) *Katalog und Preisliste der Musikdrucke der Staats- und Stadtbibliothek Augsburg. 1488-1630* (CD-Rom), Erlangen 2000.
- KBM Kataloge Bayerischer Musiksammlungen
- KBM 5/1 Martin Bente, Marie L. Göllner u.a. (Hrsg.), *Bayerische Staatsbibliothek. Katalog der Musikhandschriften*, Bd. 1 (Chorbücher und Handschriften in chorbuchartiger Notierung), München 1989.
- KBM 5/2 Marie L. Göllner (Hrsg.), *Bayerische Staatsbibliothek. Katalog der Musikhandschriften*, Bd. 2 (Tabulaturen und Stimmbücher bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts), München 1979.
- KBM 6 Gertraud Haberkamp (Hrsg.), *Die Musikhandschriften der Fürst Thurn und Taxis Hofbibliothek Regensburg*, München 1981.
- KBM 14/1 Gertraud Haberkamp (Hrsg.), *Bischöfliche Zentralbibliothek Regensburg. Thematischer Katalog der Musikhandschriften*, Bd. 1, München 1989.
- Kenton (1967) Egon Kenton, *Life and Works of Giovanni Gabrieli* (= Musicological Studies and Documents 16, AIM), o.O. 1967.
- Khamm (1719) Corbinian Khamm, *Hierarchia Augustana Chronologica Tripartita in Partem Cathedralem collegialem, et regularem: Id est: Series & Descriptio [...] Pars III. Regularis [...]*, Augsburg 1719.
- Kirkman (2001) Andrew Kirkman, „The Invention of the Cyclic Mass“, in: *Journal of the American Musicological Society* 54/1 (2001), S. 1–47.
- Klugseder (2008) Robert Klugseder, *Quellen des gregorianischen Chorals für das Offizium aus dem Kloster St. Ulrich und Afra Augsburg* (= Regensburger Studien zur Musikgeschichte, Bd. 5), Tutzing 2008.
- Knust (2011) Martin Knust, „Orlando di Lasso und das goldene Zeitalter der Münchener Hofmusik“, in: *Zentren der Kirchenmusik*, hrsg. von Matthias Schneider und Beate Bugenhagen (= *Enzyklopädie der Kirchenmusik*,

2. Bd., hrsg. von Matthias Schneider, Wolfgang Bretschneider, Günther Massenkeil), Laaber 2011, S. 83–105.
- Koldau (2001) Linda M. Koldau, *Die venezianische Kirchenmusik von Claudio Monteverdi*, Kassel u.a. 2001.
- Körndle (1998) Franz Körndle, „Das musikalische Ordinarium Missae nach 1400“ in: *Messe und Motette*, hrsg. von Horst Leuchtman, Siegfried Mauser (= Handbuch der musikalischen Gattungen, Bd. 9, hrsg. von Siegfried Mauser), Laaber 1998, S. 154–188.
- Körndle (2001a) Franz Körndle, Art. „Daser, Ludwig“, in: *MGG²* (Personenteil), Bd. 5, Kassel u.a. 2001, Sp. 458–461.
- Körndle (2001b) Franz Körndle, Art. „Flori, Franz (I)“, in: *MGG²* (Personenteil), Bd. 6, Kassel u.a. 2001, Sp. 1348.
- Kornmüller (1881) Utto Kornmüller, „Die Pflege der Musik im Benedictiner-Orden“, in: *Wissenschaftliche Studien und Mitteilungen aus dem Benedictiner-Orden mit besonderer Berücksichtigung der Ordensgeschichte und Statistik 2* (1881), S. 197–236.
- Krautwurst (1985) Franz Krautwurst, „Musik der Blütezeit“, in: *Geschichte der Stadt Augsburg . 2000 Jahre von der Römerzeit bis zur Gegenwart*, hrsg. von Gunther Gottlieb u.a., Stuttgart 1985, S. 386–391.
- Krautwurst (1993) Franz Krautwurst, „Die Fugger und die Musik“, in: „*lautenschlagen lernen und ieben*“. *Die Fugger und die Musik. Anton Fugger zum 500. Geburtstag*, hrsg. von Renate Eikermann, Augsburg 1993.
- Kyriss (1937) Ernst Kyriss, „Beiträge zu Augsburg Buchbindern“, in: *Beiträge zum Rollen- und Platteneinband im 16. Jahrhundert. Konrad Haebler zum 80. Geburtstage gewidmet*, hrsg. von Ilse Schunke (= Sammlung bibliothekswissenschaftlicher Arbeiten, Heft 46, hrsg. von Erich von Rath), Leipzig 1937, S. 134–164.
- Lampert (2000) Vera Lampert, „Lasso's Fleas. A Hungarian Connection for a European Topos“, in: *Studia Musicologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 41 (2000), S. 57–75.
- Layer (1959) Adolf Layer, *Musik und Musiker der Fuggerzeit. Begleitheft zur Ausstellung der Stadt Augsburg 1959*, Augsburg 1959.
- Layer (1965) Adolf Layer „Augsburger Musikkultur der Renaissance“, in: *Musik in der Reichstadt Augsburg*, hrsg. von Ludwig Wegele, Augsburg 1965, S. 43–102.
- LCI 8 *Lexikon der christlichen Ikonographie*, Bd. 8, hrsg. von Wolfgang Braunsfels, Freiburg i. Br. 1974, Sp. 45–58.
- Leitmeir (2002) Christian Leitmeir, „Catholic Music in the Diocese of Augsburg c. 1600. A Reconstructed Tricinium Anthology and Its Confessional Implications“, in: *Early Music History* 21 (2002), S. 117–173.
- Leitmeir (2009) Christian Leitmeir, *Jacobus de Kerle (1531/1532–1591). Komponieren im Spannungsfeld von Kirche und Kunst*, Turnhout 2009.
- Leuchtman (1976) Horst Leuchtman, *Orlando di Lasso (I). Sein Leben. Versuch einer Bestandsaufnahme der biographischen Einzelheiten*, Wiesbaden 1976
- Liebhart (1962) Wilhelm Liebhart, *Die Reichsabtei Sankt Ulrich und Afra zu Augsburg. Studien zu Besitz und Herrschaft (1006–1803)* (= Historischer Atlas von Bayern. Teil Schwaben, Reihe II, Heft 2) München 1962.
- Lindner (1891) Pirmin Lindner, „Memoriale San Ulricanum“, in: *Diözesan-Archiv von Schwaben. Zugleich Organ für deutsche Kirchengeschichte mit periodischer kirchengeschichtlicher Weltschau*, Nr. 2 / 8. Jg., Stuttgart 1891.
- Lutz (1985) Heinrich Lutz, „Augsburg und seine politische Umwelt 1490–1555“, in: *Geschichte der Stadt Augsburg. 2000 Jahre von der Römerzeit bis zur Gegenwart*, hrsg. von Gunther Gottlieb, Wolfram Baer u.a., Stuttgart 1985, S. 413–433.

- Mair (1547–1565) *Die Chroniken der schwäbischen Städte. Augsburg*, Bd. 7 [zwei Chroniken Paul Hector Mairs, 1547–1565] (= *Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis 16. Jahrhundert*, Bd. 32), Leipzig 1917.
- Mancal/Brusniak (1994) Josef Mancal, Friedhelm Brusniak, Art. „Augsburg“, in: *MGG²* (Sachteil), Bd. 1, Sp. 997–1027.
- Mayr (1909) Otto Mayr (Hrsg.), *Adam Gumpelzhaimer. Ausgewählte Werke* (= *Denkmäler der Tonkunst in Österreich*, 2. Folge, 10. Jg. Bd. 2), Leipzig 1909.
- Mendel (1961) Arthur Mendel, „Evidence and Explanation“, in: *Report of the Eighteenth Congress New York 1961*, 1. Bd., Kassel u.a. 1961. S. 3–18.
- Metzger (1840) G. C. Metzger, *Augsburgs älteste Druckdenkmale und Formschneiderarbeiten welche in der vereinigte königl. Kreis- und Stadtbibliothek dasselbst aufbewahrt werden*, Augsburg 1840.
- Morche (2007) Gunther Morche, Art. „Zucchini, Gregorio“, in: *MGG²* (Personenteil), Bd. 17, Kassel u.a. 2007, Sp. 1570–1571.
- NBA IX/3 Yoshitake Kobayashi, *Die Kopisten Johann Sebastian Bachs. Katalog und Dokumentation*. (= *Johann Sebastian Bach. Neue Ausgabe sämtlicher Werke IX/3*, hrsg. vom Johann-Sebastian-Bach-Institut Göttingen und vom Bach-Archiv Leipzig), Kassel u.a. 2007.
- NR Orlando di Lasso. Sämtliche Werke. Neue Reihe, Kassel u.a. 1961 ff.
- NR 3 *Orlando di Lasso. Neue Reihe*, Bd. 3, hrsg. von Siegfried Hermelink, Kassel u.a. 1964.
- NR 4 *Orlando di Lasso. Neue Reihe*, Bd. 4, hrsg. von Siegfried Hermelink, Kassel u.a. 1964.
- NR 5 *Orlando di Lasso. Neue Reihe*, Bd. 5, hrsg. von Siegfried Hermelink, Kassel u.a. 1965.
- NR 6 *Orlando di Lasso. Neue Reihe*, Bd. 6, hrsg. von Siegfried Hermelink, Kassel u.a. 1966.
- NR 10 *Orlando di Lasso. Neue Reihe*, Bd. 10, hrsg. von Siegfried Hermelink, Kassel u.a. 1970.
- NR 11 *Orlando di Lasso. Neue Reihe*, Bd. 11, hrsg. von Siegfried Hermelink, Kassel u.a. 1971.
- Popper (2005) Karl Popper, *Logik der Forschung*, 11. Auflage, hrsg. von Herberth Keuth, Tübingen 2005.
- Rajkay (1985) Barbara Rajkay, „Die Bevölkerungsentwicklung von 1500 bis 1648“, in: *Geschichte der Stadt Augsburg. 2000 Jahre von der Römerzeit bis zur Gegenwart*, hrsg. von Gunther Gottlieb, Wolfram Baer u.a., Stuttgart 1985, S. 252–258.
- Rebel (2003) Ernst Rebel, *Druckgrafik. Geschichte, Fachbegriffe*, Stuttgart 2003.
- Rectanus (2006) Hans Rectanus, Art. „Tonsor, Michael“, in: *MGG²* (Personenteil), Bd. 16, Kassel u.a. 2006, Sp. 928–930.
- Reichert (1998) Ursula Reichert, Art „Requiem“, in: *MGG²* (Sachteil), Bd. 8, Kassel u.a. 1998, Sp. 156–165.
- Riemann *Riemann Musiklexikon* (Sachteil), Mainz 1967.
- RISM *Répertoire international des sources musicales*, hrsg. von der Internationalen Gesellschaft für Musikwissenschaft und der Internationalen Vereinigung der Musikbibliotheken
- RISM A/I *Einzeldrucke vor 1800*, red. Von Karlheinz Schlager, 12 Bde. Kassel 1971 ff.
- RISM B/I *Recueils imprimés. XV^e–XVII^e siècle*, 1. Bd., München 1960.
- Schaal (1974) Richard Schaal (Hrsg.), *Die Kataloge des Augsburger Musikalienhändlers Kaspar Flurschütz, 1613–1628*, Wilhelmshafen 1974.
- Schletterer (1878) Hans-Michael Schletterer, *Katalog der in der Kreis- und Stadt-Bibliothek, dem städtischen Archive und der Bibliothek des historischen Vereins zu Augsburg befindlichen Musikwerke*, Berlin 1878.
- Schmidt-Beste (2002) Thomas Schmidt-Beste, Art. „Gaucquier, Alard du“, in: *MGG²* (Personenteil), Bd. 7, Kassel u.a. 2001, Spl. 618–619.

- Schneider (2011) Matthias Schneider, „Die Messe – eine zentrale Gattung der Kirchenmusik?“, in: *Zentren der Kirchenmusik*, hrsg. von Matthias Schneider und Beate Bugenhagen (= Enzyklopädie der Kirchenmusik, 2. Bd., hrsg. von Matthias Schneider, Wolfgang Bretschneider, Günther Massenkeil), Laaber 2011, S. 158–159.
- Schroeder (1929) P. Barnabas Schroeder, *Die Aufhebung des Benediktiner-Stiftes St. Ulrich und Afra in Augsburg 1802–1806. Ein Beitrag zur Säkularisationsgeschichte im Kurfürstentum Bayern und in der Reichsstadt Augsburg*, in: *Studien und Mitteilungen zur Geschichte des Benediktiner-Ordens und seiner Zweige*, hrsg. von der Bayerischen Benediktinerakademie, 3. Ergänzungsheft, München 1929.
- Schulze (1985) Winfried Schulze, „Augsburg 1555–1648. Eine Stadt im Heiligen Römischen Reich“, in: *Geschichte der Stadt Augsburg. 2000 Jahre von der Römerzeit bis zur Gegenwart*, hrsg. von Gunther Gottlieb, Wolfram Baer u.a., Stuttgart 1985, S. 433–447.
- Specht (1911) Thomas Specht, *Die Matrikel der Universität Dillingen, I. Band (1551–1645)* (= Archiv für die Geschichte des Hochstifts Augsburg Bd. 2, hrsg. von Alfred Schröder), Dillingen a.D. 1909–1911.
- Staehelin (2008) Martin Staehelin, „Beweis oder Vermutung? Zur Publikation der Bach zugeschriebenen Weimarer Tabulaturblätter“, in: *Die Musikforschung* 61 (2008/4), S. 319–329.
- Trost (1991) Vera Trost, *Skriptorium. Die Buchherstellung im Mittelalter*, Stuttgart 1991.
- Ursprung (1913) Otto Ursprung, *Jacobus de Kerle (1531/32–1591). Sein Leben seine Werke* (Diss.), München 1913.
- von Stetten (1779) Paul von Stetten [der Jüngere], *Gewerb- und Handwerksgeschichte der Reichs-Stadt Augsburg*, Augsburg 1779.
- von Werra (1903) Ernst von Werra, *Ausgewählte Werke von Christian Erbach (um 1570–1635). Erster Teil. Werke für Orgel und Klavier* (= Denkmäler der Tonkunst in Bayern, 2. Folge, 4. Jg., 2. Bd. 2), Leipzig 1903.
- Warmington (1999) Flynn Warmington, „A Survey of Scribal Hands in the Manuscripts“, in: *The Treasury of Petrus Alamire. Music and Art in Flemish Court Manuscripts. 1500–1535*, hrsg. von Herbert Kellman, Gent, Amsterdam 1999, S. 41–46.
- Warmington/Kiel (1999) Flynn Warmington, Jacobijn Kiel, „Overview of the Scribes“, in: *The Treasury of Petrus Alamire. Music and Art in Flemish Court Manuscripts. 1500–1535*, hrsg. von Herbert Kellman, Gent, Amsterdam 1999, S. 47–52.
- Weiß (1962) Karl Theodor Weiß, *Handbuch der Wasserzeichenkunde*, Leipzig 1962.
- Wiener/Mischiati (1999) Oliver Wiener, Oscar Mischiati, Art., „Asola, Giovanni Matteo“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 1, Kassel u.a. 1999, Sp. 1082–1085.
- Zywietz (2001) Michael Zywietz, Art. „Eccard, Johannes“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 6 (Personenteil), Kassel u.a. 2001, Sp. 44–48.
- Zywietz (2004) Michael Zywietz, Art. „Luython, Carl“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 11, Kassel u.a. 2004, Sp. 663–666.
- Zywietz (2005) Michael Zywietz, Art. „Regnart, Jakob“, in: *MGG2* (Personenteil), Bd. 13, Kassel u.a. 2005, Sp. 1439–1443.

I. Einleitung

Die vorliegende Studie beschäftigt sich mit dem musikalischen Repertoire der Benediktinerabtei St. Ulrich und Afra zu Augsburg zwischen 1549–1632. Es handelt sich um die erste umfassende Arbeit über die mehrstimmige Musik des Klosters in diesem Zeitraum. Bis heute scheint dieses Thema im Besonderen oder Kirchenmusik des 16. Jahrhunderts im Allgemeinen in der (deutschen) musikwissenschaftlichen Forschung eine höchstens zwiespältige Resonanz hervorzurufen. Zum einen handelt es sich um liturgische, also primär funktionale Musik, der generell ein geringerer Kunstwert zuerkannt wird, zum anderen um eine musikgeschichtliche Epoche, der, bis auf wenige Ausnahmen, das Moment des Prototypischen, „Rudimentären“ anhaftet.¹ Dieses tendenziell negative, abschätzige Urteil fußt unter anderem auf der verbreiteten Meinung, der Musik des 16. Jahrhunderts, insbesondere der posttridentinischen, mangle es an Komplexität. Nicht zuletzt habe diese Zeit keine musikalische Großform Hegelscher Prägung, wie etwa die Symphonie im 18./19. Jahrhundert, hervorgebracht.²

Unklarheit besteht zunächst darüber, was unter „Kirchenmusik“ in dieser Zeit eigentlich zu verstehen sei. So trivial diese Erkenntnis sein mag – der Begriff umschließt, auch noch im 16. Jahrhundert, beide Facetten, sowohl die Einstimmigkeit als auch die Mehrstimmigkeit im Kirchenraum. Unbeachtet bleibt hier die Möglichkeit, dass, auch noch in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts der einstimmige liturgische Gesang in den Kirchen die Regel war und der mehrstimmige hingegen nicht repräsentativ, sondern die Ausnahme. Dennoch wird mit dem Begriff „Kirchenmusik“ – in stillschweigender Übereinkunft – nur im Sinne der mit Fortschritt assoziierten Mehrstimmigkeit und ihrer musikgeschichtlichen Relevanz operiert, während die Tradition des einstimmigen Choralgesangs (zumindest nach dem 13. Jahrhundert) in den Hintergrund des Interesses rückt. Per Definitionem handelt es sich jedoch – im strengen Sinne – in beiden Fällen um Kirchenmusik.

Es ist also anerkennenswert, dass aktuell ein Buch zur Kirchenmusik herausgegeben wurde, mit dem vielversprechenden Titel *Zentren der Kirchenmusik*.³ Jedoch bereits während der Lektüre der Inhaltsübersicht dieses auf einen breiteren Leserkreis hin ausgerichteten Buches entsteht der Eindruck als hätte Klostermusik oder Musik im Kloster nach dem 13. Jahrhundert, über das Stadium der Ein- bzw. „frühen“ Mehrstimmigkeit hinaus, soweit an Bedeutung verlo-

-
- 1 In seiner scharfen Polemik gegen die Musizierpraxis, die der sinnlichen Erfahrung der Musik gegenüber der intellektuellen Auseinandersetzung den Vorzug gibt, sodass ihr Kunstcharakter einer Funktionalität zum Opfer fällt, stellt Adorno, wohl einer der prominentesten Vertreter einer teleologischen Geschichts- bzw. Kunstauffassung, die Beschäftigung mit Alter Musik insgesamt in Frage: „In der Tat, wenn einen Musikwissenschaftler als Musik, und nicht als Weideland zu Dissertieren, Schütz mehr fesselt als Wagner, so bezeugt das zunächst einmal elementare Unkenntnis kompositorischen Formniveaus. [...] Spitta und Riemann hatten noch ein Organ für die unermessliche qualitative Differenz zwischen Bach und Zeitgenossen wie Telemann oder rudimentären Vorformen wie Schütz.“ Adorno (1991), S. 69. Auf die Passagen hat auch Heinemann verwiesen. Siehe: Heinemann (1993), S. 229. Diese quasi, auch bei Adorno mitschwingende asketische Haltung, die dem Intellekt das Primat vor der sinnlichen Erfahrung in der Rezeption des ästhetischen Gegenstandes, des Kunstwerks einräumt, findet insbesondere in der Philosophie Kants ihren Niederschlag; vgl. hierzu: Immanuel Kant, *Kritik der Urteilskraft*, hrsg. von Heiner F. Klemme, Hamburg 2003, S. 222–225.
 - 2 Als Beispiel mag der in Norditalien tätige Komponist Giovanni Matteo Asola dienen. Zu Lebzeiten zählte Asola auf dem internationalen Markt des Notendrucks zu den erfolgreichen Komponisten, seine Werke wurden mehrfach neu aufgelegt (wie z.B. seine *Le Messe a quatro voci pari*, die nach der Erstaufgabe von 1574 bis 1607 weitere sechs Mal neu aufgelegt wurden, RISM A 2510–2516) und von zahlreichen kleineren wie größeren Kapellen im In- und Ausland, wie z.B. auch in Augsburg (D-As Tonk. Schl. 6), rezipiert. In der heutigen musikgeschichtlichen Wahrnehmung hingegen spielt Asola nicht mehr als die Rolle einer Nebenfigur. Hierfür gibt es verschiedene Gründe. Zum einen standen seine Werke, wobei es sich primär um liturgische Gebrauchsmusik handelt, im Dienst der Liturgie, zum anderen fallen diese, durch ihre einfache, homophone Struktur, die der Ästhetik der Tridentiner Reformbeschlüsse Rechnung trägt, unter das Verdikt des Konventionellen und Simplen.
 - 3 Vgl. *Zentren der Kirchenmusik*, hrsg. von Matthias Schneider und Beate Bugenhagen (= Enzyklopädie der Kirchenmusik, 2. Bd., hrsg. von Matthias Schneider, Wolfgang Bretschneider, Günther Massenkeil), Laaber 2011.

ren, dass diese für die Musikgeschichtsschreibung in Bezug auf das 16. Jahrhundert nur noch eine untergeordnete, periphere Rolle spielte. Im Zentrum stehen anstelle dessen aristokratische Institutionen, wie z.B. die kaiserliche Hofkapelle oder der Münchener Hof.⁴ Es muss betont werden, dass es sich hierbei um einen weltlich-höfischen Kulturbereich handelt, der nicht a priori als Ort kirchenmusikalischen Engagements zu gelten hat. Jedoch wird suggeriert, die europäische Kirchenmusik (im 16./17. Jahrhundert) sei ein Monopol der Hofkapellen bzw. -kirchen gewesen und dass auch nur hiervon die wesentlichen musikgeschichtlichen Impulse ausgingen. Bei der Ausübung geistlicher Musik im klerikalen Raum, wie etwa den Klöstern, scheint es sich somit, nach oben genannter Darstellung, um einen Sonderfall, eine Randerscheinung in der Peripherie der „Musikgeschichte“ gehandelt zu haben. Das eigentliche Territorium der Kirchenmusik sollte allerdings per se dort zu suchen sein, wo regelmäßig und genuin die hierfür notwendigen Gottesdienste abgehalten wurden: in den Stadt- oder Klosterkirchen, deren Wesen im gottesdienstlichen Ritus besteht. Es drängt sich die Frage auf nach den Gründen für diese paradox erscheinende Fokussierung auf die Herrscherhöfe. Hierbei mögen zwei Aspekte eine Rolle gespielt haben – ein ideologischer und ein pragmatischer.

Ein entscheidender pragmatischer Vorteil Münchens gegenüber anderen vergleichbaren Einrichtungen ist ohne Zweifel die herausragende Überlieferung des musikalischen Repertoires – mit einer für ein positives Forschungsergebnis äußerst günstigen Prognose. Darüber hinaus stand mit Orlando di Lasso einer der damals produktivsten Komponisten, dessen Werke europaweit gedruckt wurden, der herzoglichen Kapelle vor. Die Lebenswege vieler bekannter Komponisten kreuzten sich am Münchener Hof, wie die von Andrea und Giovanni Gabrieli, Ludwig Daser, Anton Gosswin, Leonhard Lechner oder Johannes Eccard. Der in der Bayerischen Staatsbibliothek aufbewahrte musikalische Bestand der ehemaligen Hofkapelle, insbesondere das imposante Korpus an Chorbüchern, die zahlreiche primäre und sekundäre Textzeugen der Werke Lassos enthalten, zählt (mit ca. 75 Exemplaren) zu den größten Musiksammlungen im 16. Jahrhundert.⁵ Jedoch wird hierbei die Forschung ob der erdrückenden Größe des Quellenmaterials wiederum vor das Problem gestellt, „lokalspezifische Momente der Musikpraxis“ – etwa in München – „von epochentypischen“ trennen zu müssen – aufgrund der von Ort zu Ort sehr unterschiedlichen Überlieferungssituation.⁶ Es können natürlich nur die Kapellen als bedeutend eingestuft werden, deren Musikalien sich in entsprechendem Umfang erhalten haben.⁷ Dieses selektive Verfahren führt letztlich zu einer bedrohlichen Schieflage, einer Differenz zwischen historischer Realität und historiographischer Konstruktion.

Andererseits erhebt sich hier der Verdacht auf eine in der Musikforschung zwar nach wie vor etablierte, aber nichtsdestoweniger unproblematische ideologische Haltung.⁸ Da auch das Thema der vorliegenden Dissertation hiervon unmittelbar betroffen ist, u.a. konfrontiert mit einem latenten Legitimationszwang, soll an dieser Stelle auf die genannte, grundlegend zu nennende Problematik etwas genauer eingegangen werden. Es ist keine Neuigkeit, dass die Musikhistorio-

4 Vgl. Monika Fink, „Paul Hofheimer und das Orgelspiel am kaiserlichen Hof“, in: *Zentren der Kirchenmusik*, hrsg. von Matthias Schneider, Beate Bugenhagen, S. 65–69; Martin Knust, „Orlando di Lasso und das goldene Zeitalter der Münchener Hofmusik“, in: *Zentren der Kirchenmusik*, S. 83–105. Darin bleiben St. Ulrich und Afra sowie Augsburg unerwähnt.

5 Vgl. KBM 5/1, S. 13*.

6 Vgl. Haug (2011), S. 17.

7 Dass sich die Bedeutung jedoch nicht automatisch proportional zur Überlieferungssituation verhält, zeigt die etwa ab 1805 einsetzende und bis heute ununterbrochene Rezeption der Werke von Johann Sebastian Bach. Inzwischen erscheinen einzelne Bände der *NBA* in einer weiteren (es handelt sich um die dritte – wenn man von dem Projekt *Oeuvres complètes*, das von Hofmeister und Kühnel initiiert wurde, einmal absieht) revidierten Neuauflage (*NBArev*). Demgegenüber harrt z.B. das ungleich größere Oeuvre von Georg Philipp Telemann (ca. 1600 Kantaten) oder Christoph Graupner (1400 Kantaten) noch immer seiner ersten Gesamtausgabe.

8 Mit dieser zu schildernden historiographischen Problematik hat sich auch Christian Leitmeir in seinem kürzlich erschienen Buch *Jacobus de Kerle. Komponieren im Spannungsfeld zwischen Kunst und Kirche* eingehend auseinandergesetzt. Vgl. Leitmeir (2009), S. 62–72.

graphie, wie jede Geschichtsschreibung, mit der Gefahr konfrontiert wird, ein verzerrtes Bild der vergangenen Kulturlandschaft zu zeichnen, indem vom subjektiven Erfahrungshorizont des Betrachters ausgehend, über einzelne, zu Höhepunkten erklärten Phänomene oder Ereignisse Aussagen mit dem Anspruch auf historische Allgemeingültigkeit getroffen werden. Als das ausschlaggebende Kriterium und zugleich die Bedingung, um diese Ereignisse bzw. evolutionären Prozesse schließlich unter den Begriff „Musikgeschichte“ subsumieren zu können, gilt die geschichtliche Resonanz sowie das innovatorische Potential und vor allem für das 15./16. Jahrhundert – die Emanzipation der Musik von der Liturgie. Als paradigmatisch für diesen Emanzipationsprozess gilt die Entstehung der zyklischen Messe (womit stets das *Ordinarium Missae* gemeint ist), charakterisiert durch das Zugrundeliegen eines Einheit stiftenden sowie auf Autonomie zielenden musikalischen Prinzips, z.B. durch die Verwendung einstimmiger Choral- und später mehrstimmiger Parodievorlagen. Das polyphone Messordinarium, stilisiert zum „musikalischen Kunstwerk“, werde, dieser bis heute prägenden Lehrmeinung zufolge, nicht mehr durch die Liturgie determiniert, sondern durch autonome, formgebende musikalische Mittel.⁹ Dem steht die „liturgische Gebrauchsmusik“ als Antipode gegenüber.¹⁰ Dass der zyklischen Messe im 15./16. Jahrhundert jedoch nicht dieselbe (hohe) Bedeutung beigemessen wurde wie heute, von Seiten der Musikforschung, hat u.a. Andrew Kirkman in seiner Studie „The Invention of the Cyclic Mass“ überzeugend dargelegt.¹¹ Nach Kirkmans ausführlich mit Literatur gestützter Darstellung handelt es sich bei der zyklischen Messe um eine Erfindung des 19. Jahrhunderts, deren musikästhetische Prämissen letztlich in der idealistischen Philosophie Hegels wurzeln. Das zugrundeliegende Denkmodell, Streben nach Vollkommenheit bzw. Entwicklung im Sinne eines Fortschritts und Einheit wurde von Wilhelm Ambros auf die Musikgeschichte im Allgemeinen und die zyklische Cantus-firmus-Messe im Besonderen übertragen.¹²

Zwar ist nicht zu leugnen, dass ab dem 16. Jahrhundert das mehrstimmige Messproprium quantitativ in den Hintergrund rückte und die zyklische Ordinariumsvertonung zu einer zentralen kirchenmusikalischen Gattung avancierte¹³ und dies hauptsächlich im Umkreis der Herrscherhöfe oder finanzkräftiger Stifter.¹⁴ Jedoch lässt sich über den Grund für das Bestreben, den fünf Sätzen *Kyrie, Gloria, Credo, Sanctus* und *Agnus Dei* eine zyklische Form zu verleihen nur spekulieren.¹⁵ Die feststellbare Tendenz zur Vereinheitlichung als ein quasi persönliches Streben des Komponisten nach Befreiung von den Fesseln der Liturgie zu interpretieren, das durch eine subversive, durch Musik kryptifizierte Botschaft (das zyklusbildende Kopfmotiv bzw. das ein- oder mehrstimmige Modell) vermittelt wird, entspricht mehr einem romantisch-idealistischen Wunschdenken als den nachprüfbar, realen Gegebenheiten. Speziell dem Zyklusgedanken steht die *varietas* im Sinne Tinctoris‘ als eines der entscheidenden Qualitätskriterien jener Zeit entgegen. Vielmehr scheint dieses ästhetische Ideal im musikalisch variablen Messproprium konkretisiert.¹⁶ Die idealistische Musikforschung des 19./20. Jahrhunderts hingegen stilisierte das wesentlich starrere *Ordinarium missae* – es in das von Hegel bzw. Ambros bereitete Prokrustesbett hineinzwängend – zum „musikalischen Kunstwerk“, während das Proprium kurzerhand zur „liturgischen Gebrauchsmusik“ deklassiert wurde.

Es stellt sich außerdem die simple Frage, wem der Komponist seine künstlerischen Ambitionen kommunizieren wollte und wer von den Gottesdienstbesuchern – außer ihm selbst oder seinem Auftraggeber – diese kodierte, anti-liturgische Botschaft überhaupt wahrnahm.¹⁷ Der musika-

9 Vgl. Finscher/Lütteken (1997), Sp. 193–194.

10 Vgl. zu diesem Thema: Leitmeir (2009), S. 62–72.

11 Vgl. Kirkman (2001), S. 1–47.

12 Vgl. Ambros (1891).

13 Vgl. Leitmeir (2009), S. 397.

14 Vgl. Gasch (2012), S. 45.

15 Vgl. Körndle (1998), S. 154–188.

16 Vgl. Gasch (2012), S. 43.

17 Vgl. Körndle (1998), S. 172. Allerdings geht es hier nicht um das Wahrnehmen einer anti-liturgischen Botschaft, sondern um das Erkennen der in der Messe verwendeten Vorlagen, seien diese nun weltlich oder

lich-kompositorische Zusammenschluss der einzelnen Sätze vermag nichts an der Tatsache zu ändern, dass es sich bei dem mehrstimmigen Messordinarium um Kirchenmusik und in ihrer Funktion um einen liturgischen Ritus handelt. Nicht zuletzt war die Eurachistiefeier, das Hochamt ein zentraler Bestandteil in der römisch-katholischen Liturgie. Persönliche Aussagen der zu Exponenten der „autonomen“ Messe erhobenen Komponisten, wie z.B. Guillaume Dufay, Josquin dez Prez und nicht zuletzt Orlando Lasso zu diesem Thema sind nicht bekannt. Ebenso wenig lässt sich feststellen, dass der für die Messe konstitutive liturgische Rahmen damals überhaupt als Störfaktor empfunden wurde. Vor dem Hintergrund der historischen Tatsachen erscheint es jedenfalls wenig nachvollziehbar, von der musikalischen Verklammerung auf eine implizite Distanzierung von der Liturgie zu schließen.

Die beschriebene, von einem teleologischen Entwicklungsmodell geprägte, säkularistische Geschichtsauffassung hat bis heute kaum an Aktualität verloren, wie aus den wirkmächtigen Standardwerken der gegenwärtigen (deutschen) Musikforschung, insbesondere dem entsprechenden Artikel zur Messe in der *MGG*² oder dem *Neuen Handbuch für Musikwissenschaft* hervorgeht.¹⁸ Dieselbe Auffassung, die offensichtlich von einem umgekehrt proportionalen Verhältnis zwischen Kunstwert und liturgischer Funktion ausgeht, schwingt auch in Matthias Schneiders aktuellem Beitrag mit – wenn auch zurückhaltender. Ausgehend von der – im Grunde rhetorischen – Frage, ob allein die zyklische Messe schon als kirchenmusikalische Gattung gelten könne oder erst durch ihre Emanzipation von der Liturgie dazu werde, stellt Schneider fest:

„Die geradezu spielerisch anmutende Experimentierfreude, in der sie jeweils die Satztechnik der neuesten kompositorischen Errungenschaften spiegeln, lässt sich als Entwicklung von einer dienenden liturgischen Form zu einer künstlerischen Äußerung par excellence beschreiben, nicht selten sogar zu einer Art ‚Meta-Komposition‘ über eine Komposition. [...] Zweifellos hat sich die Messe von einer zunächst liturgischen zu einer stärker musikalisch determinierten Gattung entwickelt – eine Entwicklung, bei der auch ihre Stellung zum liturgischen Geschehen allmählich distanzierter wurde.“¹⁹

Es ergibt sich hierbei eine denkwürdige „Parallele“ zwischen der unverhohlenen Präferenz der Herrscherhöfe als kirchenmusikalische Zentren einerseits und der Betonung der (zyklischen) Messe als die bedeutendste kirchenmusikalische Gattung im selben Zeitraum, andererseits. Beide, die Messe (als autonomes Kunstwerk betrachtet) sowie auch die Hofkapelle als „Element feudaler Herrschaftsstruktur“²⁰ verbindet – nach der oben beschriebenen Geschichtsauffassung – das Moment der Independenz vom direkten kirchlichen Einfluss. Diese Unabhängigkeit manifestiert sich in Bezug auf die zyklische Messe im „Bruch“ mit der „liturgischen Tradition“²¹, während die Hofkapelle, deren Mitglieder nicht zwingend aus dem Klerus rekrutiert wurden – Lasso z.B. hatte kein geistliches Amt inne – in Diensten eines profanen, kirchlich mehr oder weniger independenten Herrscherhauses steht. Gemeinsam erscheint auch die selektive Verengung des historischen Fokus auf einige wenige kirchenmusikalische Institutionen als „Zentrum“, d.h. Schauplatz der Musikgeschichte, sowie das Messordinarium und dessen Vertreter, die als „Genie“ apostrophiert, zu Meilensteinen eines musikgeschichtlichen Fortschritts ernannt werden. Es wird deutlich, dass es sich bei der zyklischen Messe und der Musikpflege am Hof nur scheinbar um zwei parallele, voneinander getrennte Phänomene handelt, sondern um die beiden Seiten desselben musikgeschichtlichen Prozesses. Wie die geschichtliche Überlieferung zeigt, vollzog sich die Entwicklung des zyklischen Messordinariums im 14./15. Jahrhundert

geistlich.

18 Vgl. Finscher/Lütteken (1997), Sp. 184–204 bzw. Finscher (1989), S. 193–272. Zu diesem Problemkreis siehe: Leitmeir (2009), S. 71.

19 Schneider (2011), S. 158–159.

20 Vgl. Riemann, S. 446.

21 Vgl. Finscher/Lütteken (1997), Sp. 192.

primär auf höfischem Boden. Es muss also differenziert werden. Nicht die Kirchenmusik insgesamt, aber die Gattung des polyphonen Messordinariums kann als eine Domäne der Hofkapellen bezeichnet werden. In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts relativiert sich dieses Bild jedoch wieder, indem auch in Klöstern und Domkapellen das mehrstimmige Messordinarium, obgleich mit Verspätung, nicht nur wahrgenommen, sondern auch komponiert wurde und von dort auf den Markt des Musikdrucks gelangte.²²

Die vorliegende Arbeit mag somit einen Gegenentwurf zu der oben beschriebenen Darstellung bilden, indem der historiographische Fokus in die scheinbare musikgeschichtliche Peripherie gerichtet wird: auf die Benediktinerabtei St. Ulrich und Afra, stellvertretend für ein vom liturgischen Ritus gleichsam durchdrungenes Milieu. Die Frage nach einem verborgenen nicht- bzw. antiliturgischen Gehalt in den mehrstimmigen Messen des Klosters spielt daher eine nur untergeordnete Rolle. Dass das Kloster mit seiner umfangreichen Musiksammlung wohl auch andere, gewissermaßen weltliche Ziele verfolgte, wie z.B. Repräsentation oder Außendarstellung, ist zwar anzunehmen, steht aber nicht im Widerspruch zum Primat des gottesdienstlichen Zeremoniells. Der Zweck des musikalischen Repertoires von St. Ulrich und Afra bestand primär in dessen liturgischer Funktion. Am artifiziellen Gehalt und Anspruch des musikalischen Repertoires ändert sich hiermit nichts. Die darin enthaltenen Kompositionen, seien es choralgebundene Proprien oder zyklische Ordinarien über einer weltlichen Vorlage, werden gleichermaßen als „Kunstwerke“ aufgefasst, und zwar bereits im Sinne ihres suggestiven ästhetischen Wertes. Im Vordergrund steht „hierbei das Hörerlebnis, [...] das diese geistlichen Werke auch heute noch bewirken.“ – wie Linda Maria Koldau, in Bezug auf die Musik Monteverdis, feststellt.

„Von ihrer klanglichen Vielfalt geht eine Faszination aus, die sich – den Forderungen der Kirchenväter gemäß – innerhalb des liturgischen Rahmens unmittelbar auf die Andacht der Hörer auswirkt.“²³

Da z.B. der musikalische Bestand des Doms als verschollen bzw. verloren gilt²⁴ bzw. noch nicht ausreichend erforscht wurde, kann darüber keine Aussage getroffen werden. Welchen Platz dieser darin eingenommen hätte, lässt sich heute nur noch spekulieren. Das musikalische Repertoire der nur wenige hundert Meter vom Dom entfernten Benediktinerabtei St. Ulrich und Afra blieb jedoch nachweislich in beträchtlichem Ausmaß erhalten. In relativ kurzer Zeit entstand im Skriptorium des Klosters eine umfangreiche Sammlung von 23 großformatigen, kunstvoll geschriebenen Chorbüchern. Jedoch spielte das Kloster nicht nur in der Überlieferung der Werke Lassos eine nicht zu unterschätzende Rolle, wie aus zahlreichen Erstbelegen seiner Messen hervorgeht. Es finden sich darüber hinaus auch mehrere Unikate sowohl von Lasso als auch von anderen bekannten Komponisten, wie z.B. Heinrich Isaac, Johannes Eccard, Christian Erbach oder Michael Tonsor.

Im Gegensatz zu Kloster Weingarten hat St. Ulrich und Afra jedoch – abgesehen von Gregor Gastels Propriumszyklus zum Fest Mariä Empfängnis (D-As Tonk. Schl. 7) – keine eigenen

22 Als Beispiel für eine produktive klösterliche Musikpflege mag Jacob Reiner (1555/60–1606) dienen, der als Kapellmeister in Kloster Weingarten wirkte. Reiner publizierte zwischen 1604 und 1608 drei Messendrucke. Vgl. Bettels (2005), Sp. 1518–1520. Darüber hinaus sind aus dem transalpinen Raum, z.B. Marc' Antonio Ingegneri (zwei gedruckte Messbücher), angestellt am Dom zu Cremona, Paolo Isnardi (fünf gedruckte Messbücher) angestellt am Dom zu Ferrara, und nicht zuletzt Pierlugi da Palestrina zu nennen. Alle drei, in weltlich-klerikalen Diensten stehend, hinterließen zahlreiche Ordinariumszyklen. Palestrina komponierte nicht weniger als 104 Messen. Bei etwa der Hälfte davon handelt es sich um Parodiemessen. Vgl. hierzu: Delfino/Barezzani (1995), Ansbacher (1972), Ackermann (2005), Sp. 7–46.

23 Koldau (2001), S. XI. Auch Koldau wies hierbei auf „die Scheu [der Musikwissenschaft] vor der Auseinandersetzung mit den textlich-liturgischen Inhalten geistlicher Musik“ hin. Vgl. hierzu: Leitmeir (2009), S. 64–65.

24 Vgl. Fisher (2004), S. 100. Siehe auch Leitmeir (2002), S. 140. Eine Spur des verschollenen Domrepertoires könnte sich in den Verkaufskatalogen des Antiquariats von Fidelis Butsch finden. Die systematische Erforschung dieser Kataloge steht allerdings noch aus.

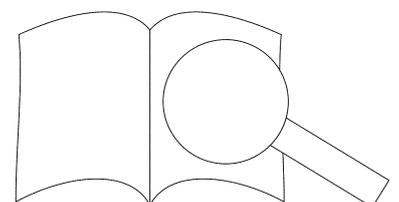
Kompositionen hervorgebracht. Die Musikpflege der Benediktiner in Augsburg war somit mehr rezeptiver als produktiver Natur. Jedoch nicht nur durch den großen Umfang an Musikhandschriften, sondern auch durch den anspruchsvollen Inhalt sowie dessen Rolle als ein Medium der Überlieferung seltener oder singulärer Kompositionen, verdient das Kloster in das Zentrum des musikwissenschaftlichen Interesses gerückt zu werden. Nicht zuletzt die jüngst erschienene Studie hat deutlich gemacht, dass es sich bei St. Ulrich und Afra und seinem musikalischen Repertoire um ein Desiderat in der Musikforschung handelt.

11. Editionen

Editionsrichtlinien

Die Notenwerte werden unverkürzt wiedergegeben. Nach jeder Brevis erscheint ein Orientierungsstrich. Notenwerte, die über einen Orientierungsstrich hinausgehen, werden in entsprechende Teilwerte zerlegt und durch Haltebögen verbunden. Fusae werden grundsätzlich verbalkt. Die Longae am Ende eines Abschnitts erscheinen stets als Doppelganze mit Fermate. Es werden die originalen Schlüssel und Mensurzeichen verwendet. Ligaturen und Kolorierung werden, der Konvention gemäß, durch geschlossene bzw. geöffnete horizontale Klammern gekennzeichnet. Die originalen Akzidentien erscheinen durchgängig vor der Note, indem bei Hochalterationen entsprechend zwischen Kreuz und Auflösungszeichen unterschieden wird. Textwiederholungen, durch Idem-Zeichen im Original angegeben, werden ausgeschrieben und erscheinen in eckigen Klammern bzw. in Kursivschrift. Abkürzungen werden grundsätzlich ausgeschrieben. Editorische Vorzeichen erscheinen über dem System bzw. in runden Klammern.

- Giovanni Matteo Asola, *Introitus Gaudeamus omnes* (Quelle: P 1, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000); Vorlage: G. M. Asola, *Introits et alleluia missarum omnium soler* (AA 2547)
- Johannes Eccard, *Introitus Terribilis est* (Quelle: D-As Tonk. Schl. 17, fol. 122r–145r)
- Ippolito Chamaterò di Negri, *Introitus Puer natus* (Quelle: I. Ch. di Negri, *Li introiti fondati sopra il car* (C 280), fol. 4r–11r; Vorlage: I. Ch. di Negri, *Li introiti fondati sopra il car* (C 280), fol. 4r–11r)
- Giovanni Croce?, *Domine ad adiuuandum* (Quelle: D-As Tonk. Schl. 3, fol. 3v–5r)
- Orlando di Lasso, *Requiem* (Quelle: D-As Tonk. Schl. 19, fol. 205–215r)
- Joanne Rovellio, *Miss* (Quelle: D-As Tonk. Schl. 17, fol. 122r–145r)
- Michael Tonsor, *Requiem* (Quelle: D-As Tonk. Schl. 19, fol. 205–215r)



Requiem Introitus

Re - qui - em.

Orlando di Lasso
1532-1594

Quelle: D-As Tonk. Schl. 23, fol. 195r-232r

Cantus
Ae - ter - - - nam, ae - ter - nam,

Altus
Ae - - - - -

Tenor
Ae - ter - - - -

Bassus
Ae - ter - - - -

6
ae - ter - nam, ae - ter - r - er nam, - - -

ae - ter - nam, - - - - - nam, ae - ter - nam - - -

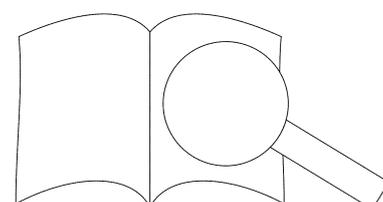
ter - - - - - ter - nam, ae - - -

12
nam, do - na e - is,

do - - - - na - - - e - - -

do - na - - - e - - - is,

- ter - nam do - na e - is, do - na,



PROBEE-PARTITUR
Ausgabequalität gegenüber Original evtl. gemindert • Evaluation Copy - Quality may be reduced • Carus-Verlag

17

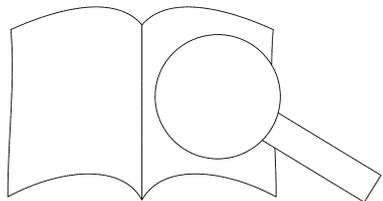
do - na e - is Do - mi - ne et lux per -
is Do - mi - ne
- na e - is Do - mi - ne et lux
is Do - mi - ne

22

pe - tu - a, et lux per - pe - tu - a, lu
et lux per - r a
- per - pe - tu - a, re - tu - a,
et lux tu - a, et

26

- is, x per - pe - tu - a lu - ce - at e -
ce -
et lux per - pe - tu - a lu
lux per - pe - tu - a, et lux per



PROBE-PARTITUR
Ausgabequalität gegenüber Original evtl. gemindert • Evaluation Copy - Quality may be reduced • Carus-Verlag

30

is, lu - ce - at e - is, lu - ce - at e - is.
 - at e - is.
 lu - ce - at e - is, lu - ce - at e - is.
 ce - at e - is, lu - ce - at e -

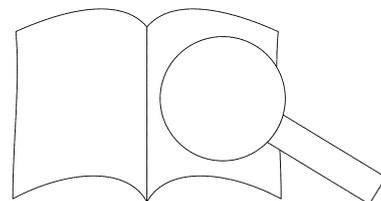
Versus

Te de - cet hy-mnus De - us in Si - on.

Et ti - bi red - vo - tum in
 Et ti - bi red - de - tur vo - tum in
 Et ti - bi red - de - tur vo - tum
 Et ti - bi red - de - tur vo - tum

7

sa - lem ex - au - di o - ra - ti -
 sa - lem ex - au - di o - ra - ti -
 e - ru - sa - lem ex - au -
 in Hie - ru - sa - lem ex - au -



PROBEEPARTITUR
 Ausgabqualität gegenüber Original evtl. gemindert • Evaluation Copy - Quality may be reduced • Carus-Verlag

Personenregister

- Aesop 34
 Aichinger, Gregor 20, 27, 70, 76, 81, 85, 87, 110, 123, 154
 Albrecht V. 32, 33, 105, 129
 Ambros, Wilhelm 14, 133
 Amerbach, Eusebius 27
 Amon, Blasius 151, 154
 Andrea, Carolus F. 124
 Ansbach, Georg Friedrich von 104, 121
 Arcadelt, Jacob 153, 154
 Asola, Giovanni Matteo 12, 36, 60, 66, 67, 68, 76, 79, 81, 85, 88, 91, 92, 93, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 110, 117, 125, 128, 130, 132, 136, 154, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 173, 174, 176, 184

 Benediktbeuren, Johannes von 32
 Berg, Marquard II. vom 25
 Besch, Marcus 30, 31
 Bitterlin, Josephus 30, 44, 84
 Bonhomme, Pierre 152, 155
 Braun, Placidus 24, 27, 83, 133, 134

 Cadeac, Pierre 155
 Carpentras, Elzéar (Genet) 155
 Castro, Jean de 151, 155
 Cavaccio, Giovanni 155
 Certon, Pierre 155
 Chamerhueber, Johann 35
 Châtelet, Jean Guyot de (Castileti) 117
 Clemens, Jacobus (non Papa) 36, 59, 68, 81, 103, 116, 125, 147, 161
 Crecquillon, Thomas 57, 152, 155, 175
 Croce, Giovanni 76, 85, 86, 132, 156, 198

 Daser, Ludwig 13, 36, 59, 76, 103, 104, 105, 115, 116, 122, 126, 135, 156
 Dreher, Johannes 18, 19, 20, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 49, 51, 53, 56, 57, 59, 60, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 72, 73, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 87, 89, 91, 92, 99, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 109, 113, 114, 115, 118, 119, 120, 121, 122, 125, 128, 129, 137, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 152, 255
 Dreyer, Jacobus 30, 31

 Eccard, Johannes 13, 17, 76, 88, 91, 96, 100, 101, 104, 105, 115, 116, 120, 121, 122, 123, 130, 132, 133, 136, 156

 Erbach, Christian 17, 20, 33, 34, 42, 43, 59, 62, 70, 76, 78, 80, 81, 82, 85, 88, 100, 101, 103, 110, 115, 117, 123, 124, 134, 136, 148, 152, 156

 Ferdinand I. 24
 Festa, Costanzo 156, 172
 Févin, Anton de 156
 Flori, Franz 35, 83, 135
 Flori, Georg 35, 70, 135, 156, 175, 176
 Florianus, Iacobus 123
 Flurschütz, Kaspar 34, 35, 44, 45, 62, 87
 Fugger, Anna Maria 27
 Fugger, Christoph 27
 Fugger, Georg 27
 Fugger, Hans Jacob 104, 113
 Fugger, Jacob III. 27, 32, 85, 96, 101, 104, 121, 122
 Fugger, Maria Jacobaea 27
 Fugger, Markus 27
 Fugger, Marx 27
 Fugger, Oktavian II. 27
 Fugger, Philipp Eduard 27

 Gabhold, Joachim 24
 Gabrieli, Andrea 76, 151, 156
 Gabrieli, Giovanni 13, 20, 35, 44, 45, 46, 58, 59, 60, 62, 70, 72, 73, 76, 85, 86, 87, 124, 133, 134, 143, 151
 Gallus, Jacobus (Handl) 157, 175
 Gastel, Gregor 17, 43, 46, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 100, 111, 114, 132, 157
 Gastoldi, Giovanni Giacomo 124, 157
 Gaucquiers, Alard du 157, 177
 Geisendorfer, Johann 124
 Gemmingen, Johann Otto von 32, 89
 Gernlein, Johannes 30, 31
 Goll, Simon 24
 Gosswin, Anton 13, 76, 103, 115, 116, 157
 Graff, Elias 84
 Graupner, Christoph 13
 Gregor XIII. 25
 Guami, Gioseffo 157, 176
 Guerrero, Francisco 157
 Gumpelzhaimer, Adam 19, 21, 58, 60, 65, 66, 71, 72, 104, 133, 135, 143, 144, 145, 152
 Guodimel, Claude 157

 Hassler, Hans Leo 104
 Hegel, Georg Friedrich Wilhelm von 14
 Hernlein, Johannes 41
 Herpol, Homer 88, 91, 92, 157, 166
 Hertfelder, Bernhard 24, 83, 84, 105
 Hollander, Sebastian/Christian 157

- Holzner, Anton 153, 157
- Isaac, Heinrich 17, 36, 73, 74, 76, 85, 86, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 95, 100, 101, 112, 117, 125, 126, 128, 133, 134, 149, 157, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173
- Isnardi, Paolo 16, 76, 102, 133, 158
- Karl V. 25, 27
- Kerle, Jacobus de 13, 27, 32, 68, 69, 76, 77, 79, 81, 88, 91, 92, 93, 94, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 107, 110, 112, 117, 124, 128, 129, 132, 135, 136, 148, 158, 165, 167, 173, 175, 176, 177
- Khamm, Corbinian 24, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 54, 58, 83, 84, 92, 133
- Klingenstein, Bernhard 76, 79, 80, 81, 158
- Knöringen, Heinrich V. von 26
- Knöringen, Johann Egloff von 25, 32, 88, 113, 129
- Könlin, Johann (Abt) 24
- Köpplin, Jacob (Abt) 20, 25, 26, 32, 33, 35, 47, 48, 49, 77, 107, 129
- Lappi, Pietro 76, 86, 124, 158
- la Rue, Pierre de 110
- Lasso, Orlando di 13, 15, 17, 27, 31, 32, 33, 36, 56, 57, 59, 60, 61, 66, 67, 69, 73, 74, 76, 77, 79, 81, 82, 83, 85, 87, 88, 89, 91, 100, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 120, 121, 122, 124, 125, 126, 128, 129, 130, 132, 133, 135, 144, 147, 148, 149, 150, 152, 159, 160, 165, 166, 167, 173, 175, 176, 177, 202
- Lasso, Rudolph di 160
- Lechner, Leonhard 13, 123, 160
- Linck, Melchior 32
- Lockenburg, Johann 160
- Londrinus, Franciscus 124
- Luther, Martin 105
- Luython, Carl 76, 102, 104, 128, 129, 136, 160, 175, 176, 177
- Maillard, Jean 153, 160, 176, 177
- Mair, Paul Hector 32, 33, 129, 133
- Mantua, Jachet de 36, 76, 153, 161
- Marle, Nicolas de 153, 161, 176
- Maximilian I. 27
- Mayerhofer, Ambrosius 32, 37, 38, 64, 77
- Mel, Rinaldo del 151, 161
- Merck, Johann 20, 26, 34, 35, 38, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 52, 53, 55, 58, 60, 62, 72, 76, 77, 78, 79, 81, 84, 86, 87, 101, 102, 103, 115, 119, 121, 129, 137, 152, 153
- Monte, Philipp de 76, 151, 161, 175, 176
- Monteverdi, Claudio 16, 135
- Morales, Christobal de 161
- Moritz von Sachsen 25
- Negri, Ippolito Chamaterò di 76, 88, 96, 97, 100, 101, 128, 130, 132, 155, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 195
- Ottobeuren, Gallus von 32
- Palestrina, Giovanni Pierluigi da 16, 81, 133, 150, 161, 175, 177
- Palestrinus, Ianettus 124
- Perckhofer, Christoph 124
- Pevernage, Andrea 152, 161
- Philipp II. 27
- Porta, Costanzo 86, 123, 124, 161
- Rechberg, Wilhelm von 27
- Regnart, Jacobus 72, 76, 102, 103, 104, 123, 124, 128, 129, 136, 147, 152, 161
- Reiner, Jacobus 16, 133, 152, 162
- Rovelli, Johann 162, 175
- Rudolph II. 25, 58, 90, 103, 104
- Sale, Franz 56, 57, 150, 162
- Sartorio, Paul (Sartorius) 124
- Scandello, Antonio 162, 176
- Scharber, Georg 18, 38, 41, 42, 44, 46, 60, 63, 64, 84, 119, 121, 137
- Schramm, Melchior 27, 36, 57, 152
- Schütz, Heinrich 12
- Senffl, Ludwig 36
- Sermisy, Claudin de 108, 116, 130, 132, 162, 175
- Seytz, Johannes 37, 38, 63, 64, 123, 124
- Silva, Andreas de 162
- Stadlmayr, Johann 124
- Stemmelius, Gregorius 124
- Stengel, Carl 41
- Stetten d.J., Paul von 66
- Telemann, Georg Philpp 12, 13
- Tonsor, Michael 17, 57, 76, 104, 105, 122, 130, 132, 136, 152, 162, 177, 256
- Tudino, Cesare 110, 162, 176
- Utendal, Alexander 76, 119, 120, 133, 152, 162, 177
- Vaet, Jacobus 59, 76, 104, 147, 162, 177
- V., Albrecht 32
- Vento, Ivo de 152, 162, 176, 177
- Vento, Philipp de 76, 103, 106, 107, 115, 116, 117, 152
- Viadana, Ludovico 163
- Victoria, Tomas Luis de 76, 100, 114, 152, 163, 176

Waldburg, Otto Truchsess von 24, 25, 89, 92, 113

Weihenstephan, Kaspar Fras von 32

Weingarten, Georg von 32

Welser, Marcus 20

Wieland, Niklas 52

Wilhelm V. 29, 126

Willaert, Adrian 76, 163

Willer, Georg 45

Zacharia, Cesare de 74, 151, 163

Zucchino, Gregorio 123, 124